



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-566/24-C
Sp. zn.: ČŠIC-S-3/24-C
9. května 2024

Vyřízení námitek

Ředitelka Jihočeského inspektorátu České školní inspekce (dále „ČŠI“) vyřídila námitky kontrolované osoby **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s., č. p. 67, 386 01 Pracejovice** (dále „škola“), zastoupené Mgr. Martinem Láníkem, advokátem s ev. č. ČAK 1775 se sídlem Italská 1274/8, 120 00 Praha 2, na základě plné moci ze dne 28. 3. 2024 udělené ředitelem školy Martinem Chvostou, proti kontrolním zjištěním protokolu o kontrole čj. ČŠIC-31/24-C ze dne 18. 3. 2024.

Námitky proti kontrolním zjištěním bodů 1, 2, 5, 6, 16, 21, 22, 27.1 protokolu o kontrole čj. ČŠIC-31/24-C ze dne 18. 3. 2024 se dle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,

zamítají.

Námitky byly vyřízeny s následujícím odůvodněním.

Odůvodnění

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s., se sídlem č.p. 67, 386 01 Pracejovice, IČO 08 849 218, rezortní identifikátor 691 014 094, zastoupená Mgr. Martinem Láníkem, advokátem (dále „kontrolovaná osoba“), podala námitky proti kontrolním zjištěním protokolu o kontrole čj. ČŠIC-31/24-C ze dne 18. 3. 2024 (dále „protokol“) ve smyslu § 13 kontrolního řádu.

Kontrolované osobě byl protokol doručen dne 1. 4. 2024. Protokol obsahuje řádné poučení o možnosti podání námitek proti kontrolním zjištěním protokolu dle § 13 kontrolního řádu. Patnáctidenní lhůta pro podání námitek počíná běžet dnem, který následuje po dni, kdy byl protokol o kontrole kontrolované osobě doručen. Dne 12. 4. 2024 byly námitky doručeny ČŠI. Lhůta pro podání námitek byla dodržena.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 1:

Inspekční tým konstatoval porušení ustanovení § 142 odst. 1 školského zákona, § 144 odst. 1 písm. g) a § 23 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školského zákona), ve znění platném v kontrolovaném období. K těmto porušením došlo proto, že kontrolovaná osoba v rozporu s místy poskytovaného vzdělávání zapsanými v rejstříku škol a školských zařízení (dále také „školský rejstřík“) začala poskytovat vzdělávání na místech ve školském rejstříku nezapsaných, místa skutečného

poskytování vzdělávání do školského rejstříku nenechala zanést (resp. nepodala žádost o změnu zápisu ve školském rejstříku) a u míst nacházejících se mimo Jihočeský kraj nezajistila potřebnou výjimku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“).

Zjištění inspekčního týmu v bodu 2:

Inspekční tým konstatoval porušení § 3 odst. 1 písm. b) a odst. 2 vyhlášky č. 364/2005 Sb., o vedení dokumentace škol a školských zařízení a školní matriky a o předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školní matriky, ve znění pozdějších předpisů, při předávání údajů ze školní matriky vykázaných ve výkazech M3 o základní škole podle stavu k 30. 9. 2023 a Z 2-01 o školní družině – školním klubu podle stavu k 31. 10. 2023. Kontrolou údajů ve školní matrice bylo zjištěno, že pouze někteří z žáků a účastníků vykázaných na jednotlivých místech zapsaných v rejstříku škol a školských zařízení jsou na těchto místech skutečně vzděláváni, zbylá část (81 žáků podle jmenných seznamů předložených ředitelem školy) se vzdělává na jiných místech (především v jiných, samostatně působících soukromých školách nezapsaných ve školském rejstříku). Škola tím, že při vyplňování údajů v těchto výkazech nevycházela ze školní matriky, vykazala nepravdivé údaje.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 5:

Inspekční tým konstatoval porušení § 7 odst. 7 školského zákona a § 2 a 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění platném v kontrolovaném období, neboť zjistil, že přímou pedagogickou činností na blíže neurčených místech v severních Čechách a v Českém Krumlově vykonávají osoby, které nejsou zaměstnanci školy, a nejsou tedy pedagogickými pracovníky, ředitel školy nemá mimo jiné informace o jejich předpokladech pro výkon této činnosti.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 6:

Inspekční tým konstatoval porušení § 29 odst. 2 a 3 školského zákona a § 1 vyhlášky č. 64/2005 Sb., o evidenci úrazů dětí, žáků a studentů, ve znění pozdějších předpisů, neboť objekty nezapsané ve školském rejstříku, ve kterých probíhá vzdělávání, nebyly schváleny pro účely činnosti školy, nemají souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, v některých prostorách na adrese V Portyči 472, 397 01 Písek a Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn, využívaných pro vzdělávání žáků, probíhaly k termínu inspekce stavební úpravy, prostory nebyly bezpečné a pro účely vzdělávání ani vhodné. Kontrolovaná osoba adresy některých míst poskytovaného vzdělávání neznala (zápis o skutečnostech zjištěných při inspekční činnosti z 8. 2. 2024) a o jejich bezpečnosti neměla informace stejně jako o svéprávnosti a bezúhonnosti některých osob, které žáky vzdělávají. Vzniklé úrazy žáků škola nezaznamenává do knihy úrazů.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 16:

Inspekční tým konstatoval porušení § 16 odst. 1 školského zákona a § 5 vyhlášky č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění platném v kontrolovaném období, neboť pro žáka 9. ročníku vedeného ve školním roce 2023/2024 v třídním výkazu třídy „Devítka Lidická“ pod číslem 2 nezajistila škola na základě doporučení školského poradenského zařízení s č.j. 1471/2022 ze dne 12. 12. 2022 poskytování podpůrného opatření formou asistenta pedagoga. Žádný zaměstnanec neměl uzavřen pracovní právní vztah na druh práce asistent pedagoga na stanovených 10 hodin týdně.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 21:

Inspekční tým konstatoval porušení § 27 odst. 3 a § 41 odst. 10 školského zákona, neboť škola neposkytuje individuálně vzdělávaným žákům bezplatně učebnice a učební texty.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 22:

Inspekční tým konstatoval porušení § 122 odst. 2 až 4 školského zákona, neboť škola v aktuálním školním roce nezajistila žákům základní školy školní stravování.

Zjištění inspekčního týmu v bodu 27.1:

Inspekční tým konstatoval, že nepravdivým vykázáním ve výkazu M3 o základní škole podle stavu k 30. 9. 2023 o 81 žáků základní školy v běžných třídách více než odpovídalo skutečnému počtu žáků vzdělávaných na místech zapsaných ve školském rejstříku přijala škola neoprávněně dotaci na období září až prosinec 2023 ve výši 1 234 861 Kč. Také bylo uvedeno, že nepravdivým vykázáním ve výkazu Z 2-01 o školní družině podle stavu k 31. 10. 2023 o 27 účastníků více, než odpovídalo skutečnému počtu účastníků vzdělávaných na místech zapsaných ve školském rejstříku, přijala škola neoprávněně dotaci na období září až prosinec 2023 ve výši 114 269 Kč. Dále bylo konstatováno, že vykázáním podpůrného opatření formou asistenta pedagoga pro žáka na 30 hod. týdně na místě zapsaném ve školském rejstříku, ačkoliv ve skutečnosti byl vzděláván na adrese Hřbitovní 61, 348 15 Planá nezapsaném ve školském rejstříku, získala škola neoprávněně dotaci na září až prosinec 2023 ve výši 70 571 Kč. A též bylo uvedeno zjištění, že škola na základě vykázaných údajů získala finanční prostředky na asistenta pedagoga na 10 hodin týdně ve výši 23 524 Kč na září až prosinec 2023, avšak žádného zaměstnance na tento druh práce nezaměstnala a neprokázala poskytování tohoto podpůrného opatření. V důsledku neoprávněně přijatých dotací v celkové výši 1 443 225 Kč vzniklo podezření na porušení rozpočtové kázně.

Obsah námitek:

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 1 protokolu.

Namítá, že „škola byla od svého vzniku zaměřena především na individuální vzdělávání žáků (...), od 1. 2. 2021 byla zapojena do programu pokusného ověřování kombinovaného vzdělávání vyhlášeného MŠMT“. Dle kontrolované osoby je záměrem pokusného ověřování „doplnit stávající individuální vzdělávání žáků o společnou výuku v rámci individuálního vzdělávání, přičemž společná (synchronní, resp. komunitní) výuka měla dle přihlášky do pokusného ověřování probíhat na různých místech v ČR a SR. Namítá také, že škola „od počátku neplánovala organizovat prezenční výuku v budově školy.“ „

Kontrolovaná osob v námitkách výslovně uvedla: „Vstup do programu kombinovaného vzdělávání měl za cíl v zásadě právně ukotvit existující stav, neboť takový způsob komunitního individuálního vzdělávání ve škole již probíhal.“ Dále uvádí, že „vyhlášení pokusného ověřování ve výčtu možných organizačních forem explicitně uvádělo také individuální kombinované vzdělávání (bez jasné definice) a dokonce předpokládalo realizaci různých organizačních forem. (i mimo výčet uvedený ve vyhlášení pokusného ověřování).“

Namítá též, že zařazením do pokusného ověřování na základě předloženého projektu (rozuměno přihlášky, *pozn. ČŠI*) MŠMT fakticky udělilo škole souhlas organizovat výuku mimo oficiální budovu i mimo region Jihočeského kraje.

Ředitel školy dle námitek „předpokládal, že organizace kombinované výuky praktikovaná ve Škole není v rozporu s podmínkami MŠMT, ani v rozporu se školským zákonem, či jinými právními předpisy (...), že na výuku prováděnou v rámci pokusného ověřování má sice aplikovat školský zákon, avšak pouze v rozsahu, v němž není v rozporu s podmínkami a účelem pokusného ověřování.“ Dále se kontrolovaná osoba domnívá, že na zařazení školy do pokusného ověřování je třeba „hledět jako na udělení výjimky ze zákonné podmínky podle ustanovení §23 odst. 2 školského zákona.“

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 2 protokolu.

Namítá, že „*kombinované vzdělávání, zejména jeho synchronní část, znamená pro Školu oproti čistě individuálnímu vzdělávání nemalé zvýšení nákladů*“, přijetí dotace pro řádně registrovaný program proto považuje za zcela legitimní bez ohledu na to, kde synchronní výuka probíhá. Kontrolovaná osoba má za to, že „*MŠMT takový model kombinovaného vzdělávání umožnilo a udělilo Škole výjimku z podmínky podle ustanovení § 23 odst. 2 školského zákona.*“ Kontrolovaná osoba namítá, že veškeré údaje v příslušných výkazech byly uvedeny v souladu se schválenými podmínkami.

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 5 protokolu.

Namítá, že „*individuální vzdělávání nemusí být dle Školského zákona zajištěno pedagogickými pracovníky, kteří jsou v pracovněprávním vztahu se školou.*“

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 6 protokolu.

Namítá, že „*z právních předpisů nijak nevyplývá, že objekty, v nichž probíhá individuální vzdělávání, musí být schváleny pro činnost školy.*“ Také namítá, že škola předpokládala, že „*na místa, v nichž bude prováděna v rámci pokusného ověřování synchronní část výuky, nebudou kladeny stejně přísné požadavky jako na místa, na nichž probíhá klasická prezenční výuka žáků.*“

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 16 protokolu.

Namítá, že zajistila pro žáka asistenta pedagoga, že tuto práci vykonávala v rámci svého pracovního úvazku kvalifikovaná osoba, ačkoliv se tak dělo na základě pracovní smlouvy sjednané původně pro jiný druh práce. Dále uvádí, že o této skutečnosti byla ČŠI informována a odkazuje se na Zápis o skutečnostech zjištěných při inspekční činnosti dne 12. 2. 2024. Zároveň deklaruje, že upraví pracovní smlouvu daného zaměstnance, aby výslovně obsahovala sporný druh práce.

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 21 protokolu.

Namítá, že „*učebnice a učební texty používané při individuálním vzdělávání žáků nemusejí být totožné s texty používanými základní školou při výuce žáků*“, dále odkazuje se na § 41 odst. 2 písm. f) školského zákona, že žádost zákonného zástupce o povolení individuálního vzdělávání žáka musí obsahovat seznam učebnic a učebních textů, které budou ve výuce užívány a § 41 odst. 3 písm. d), že ředitel školy individuální vzdělávání povolí, pokud jsou zajištěny vhodné učebnice a učební texty, podle nichž se má žák vzdělávat. Namítá též, že žáci v individuálním vzdělávání používají učebnice podle vlastního výběru a výběru rodičů.

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 22 protokolu.

Namítá, že „*škola stravování žáků nezajišťuje, neboť žáci ani jejich rodiče o to neměli zájem.*“ Své námitky opírá o skutečnost, že škola „*zajistila zázemí, kde si žáci mohou ohřát a sníst své vlastní obědy, které si nosí z domova.*“ Kontrolovaná osoba nepovažuje za účelné zajistit žákům školní stravování, pokud ví, že nebude využíváno.

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolnímu zjištění bodu 27.1 protokolu.

Škola k tomuto bodu uplatňuje stejné námitky a argumentace, které uvedla k bodům 1, 2 a 16 protokolu o kontrole. Namítá též, že ČŠI nezohledňuje zařazení školy do Pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách „*s tím, že její model organizace výuky kombinuje individuální vzdělávání se společnou (synchronní) výukou žáků, u níž se ovšem, jak bylo od začátku prezentováno, nepředpokládá, že výuka nebo zájmové vzdělávání bude probíhat výlučně v místech, která jsou v rejstříku škol vedena jako místa výuky Školy a jsou omezena na území Jihočeského kraje*“ a s tím, že „*zařazením Školy*

do pokusného ověřování udělilo Škole souhlas k realizaci uvedeného organizačního modelu, který je v souladu s cíli a účelem pokusného ověřování. Škola tedy čerpala poskytnuté dotace v dobré víře, že všechny podmínky pro jejich čerpání jsou splněny.“ Škola dále uvádí, že zajistila podpůrná opatření ve formě asistenta pedagoga pro žáka vzdělávaného mimo Jihočeský kraj a dalšího asistenta pedagoga vykonávajícího tuto činnost na základě pracovní smlouvy sjednané původně pro jiný druh práce.

Nad rámec podaných námitek navrhuje kontrolovaná osoba projednání dalšího pokračování kombinovaného vzdělávání ve škole, neboť podle jejího názoru nejsou povinnosti vyplývající z pokusného ověřování zcela srozumitelně definované.

Inspekční tým (Ing. Jana Kotyzová, Mgr. Bc. Regina Mihulová, PaedDr. Martina Baarová, Mgr. Bc. Jaromír Čermák, Bc. Jiřina Svobodová, Ing. Dana Drlíková) námitkám kontrolované osoby nevyhověl v plném rozsahu a námitky byly předloženy k vyřízení ředitelce Jihočeského inspektorátu ČŠI.

Ředitelka Jihočeského inspektorátu ČŠI se námitkami kontrolované osoby zabývala a vyřídila je s následujícím závěrem.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 1 protokolu:

Z dokumentace předložené školou vyplývá, že ve školním roce 2023/2024 byli žáky školy žáci v individuálním vzdělávání podle § 41 školského zákona a žáci v tzv. kombinovaném vzdělávání. Z dokumentace školy dále vyplývá, že škola se od 1. 2. 2021 zapojila do Pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách (dále „pokusné ověřování“). Všechna kontrolní zjištění tuto skutečnost plně reflektují. V průběhu inspekční činnosti popisoval ředitel školy i další pedagogičtí pracovníci kombinované vzdělávání jako prezenční a distanční výuku (zápis z jednání ze dne 13. 2. 2024), nikoliv jako individuální vzdělávání doplněné o společnou výuku. V přihlášce školy k pokusnému ověřování je popsán model kombinovaného vzdělávání denní a distanční formy ve stanovené časové frekvenci uvedený v podkladech pro pokusné ověřování, nikoliv individuální vzdělávání. V Závěrečné zprávě o kombinovaném vzdělávání, kterou škola v rámci pokusného ověřování hodnotí kombinované vzdělávání, je uvedena kombinace prezenční a distanční výuky, model 1 dle možných organizačních model k ověření v rámci třídy/školy na str. 8 dokumentu MŠM k vyhlášení pokusného ověřování č.j.: MSMT-34023/2020-21, nikoliv individuální vzdělávání. Rozhodujícím podkladem pro určení formy vzdělávání žáků zařazených do kombinovaného vzdělávání jsou výkazy o základní škole M3 podle stavu k 30. 9. 2023 (dále „výkazy“). V nich škola žáky v kombinovaném vzdělávání nevykazuje v oddíle XIII. *Žáci plnící školní docházku podle § 38 a § 41 školského zákona podle ročníků*, ale v oddíle III. *Třídy a žáci podle ročníků – běžné třídy*. Z toho jednoznačně vyplývá, že se jedná o žáky v prezenčním vzdělávání, (které je v rámci kombinovaného vzdělávání doplněno o distanční výuku). Tvrzení kontrolované osoby, uvedené v námitkách, že se jedná o žáky v individuálním vzdělávání, je proto chybné.

Dále je nutné konstatovat, že zařazením školy do pokusného ověřování není škola zbavena povinností naplňovat požadavky dané platnou školskou legislativou, jak se škola chybně domnívá. Škola tak má podle § 144 odst. 1 písm. g) školského zákona povinnost zapsat do rejstříku škol a školských zařízení všechna místa, kde se uskutečňuje vzdělávání nebo školské služby, podle § 142 odst. 1 školského zákona škola poskytuje vzdělávání v rozsahu zápisu do rejstříku škol a školských zařízení a podle § 23 odst. 2 školského zákona se bez výjimky udělené MŠMT musí všechny třídy, oddělení a studijní skupiny nacházet na území kraje, v němž má právnická osoba vykonávající činnost školy své sídlo.

„Z právního hlediska je pak nezbytné trvat na tom, aby předmětem pokusného ověřování byly pouze instituty, které sice nejsou upraveny právními předpisy (právní předpisy s nimi dosud nepočítají), nejsou však s právními předpisy v rozporu (nelze pokusně ověřovat něco, co právní předpisy výslovně zakazují). Stejně tak by pokusné ověřování nemělo sloužit pouze k obejití právních předpisů, ale skutečně by mělo znamenat konkrétní přínos spočívající v ověření něčeho nového, co dosud v praxi nebylo realizováno. [Mgr. Pavla Katzová, Školský zákon: komentář, Aspi 2008, str. 669].

Kontrolovaná osoba v přihlášce k pokusnému ověřování uvedla jako adresu sídla školy Jihočeský kraj. Pro kombinované vzdělání přihlásila program „Pětina nebo čtvrtina?“, kdy nabízela jeden den v týdnu výpravu na různá místa v rámci Česka a Slovenska, popř. jednou za měsíc týdenní výpravu na různá místa v rámci Česka a Slovenska. Tento návrh rozhodně neimplikuje řešení, že žáci budou jednou týdně, popř. jeden týden v měsíci pobývat v přírodě pravidelně na stejných místech po celém Česku nebo Slovensku, aniž by škola požádala o jejich zápis do rejstříku škol a školských zařízení jako místa vzdělávání. Pokud škola delší čas používá jedno místo k poskytování vzdělávání, pak je třeba jej jako takové zapsat do školského rejstříku za splnění všech podmínek stanovených právním řádem. Vzhledem k tomu, že MŠMT výslovně neudělilo žádnou výjimku z podmínek § 23 odst. 2 školského zákona, nelze z prostého zařazení školy do pokusného ověřování dovodit, že byla udělena výjimka z povinnosti, že třídy, studijní skupiny a oddělení všech škol, jejichž činnost vykonává jedna právnická osoba, se musí nacházet na územní kraje v němž právnická osoba sídlí. Pokusné ověřování probíhá v rámci pravidel obsažených ve školském zákonu. Jedním z deklarovaných pravidel je, že pokud škola poskytuje vzdělávání nikoliv přechodně na konkrétním místě, je třeba jej jako místo poskytování vzdělávání zapsat do školského rejstříku.

Kontrolní zjištění bodu 1 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 1 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 2 protokolu:

Z dokumentace školy bylo zjištěno, že v období září až prosinec 2023 škola čerpala ze státního rozpočtu kromě jiného státní příspěvek na základní vzdělávání na 109 žáků v kombinovaném vzdělávání, 81 z nich se však v tomto období vzdělávalo mimo místa uvedená v rejstříku škol a školských zařízení (dále „rejstřík“), někteří i mimo region Jihočeského kraje, čímž tak nesplnili podmínku pro přiznání státní dotace. V průběhu inspekční činnosti ředitel školy uvedl, že když při vyplňování výkazů o základní škole M3 podle stavu k 30. 9. 2023 uvedl místa vzdělávání těchto 81 žáků v kombinovaném vzdělávání podle skutečnosti, tzn. mimo místa zapsaná ve školském rejstříku, nárok na státní příspěvek na tyto žáky škole nevznikl a čerpání státní dotace nebylo možné (zápis z jednání ze dne 13.2.2024). Teprve když ředitel školy uvedl o místech vzdělávání těchto 81 žáků v kombinovaném vzdělávání nepravdivé údaje a vykázal je v místech zapsaných ve školském rejstříku, tzn. na adresách Novosedly č.p. 144 a České Budějovice, Zachariášova 2113/3, dotaci ze státního rozpočtu na tyto žáky získal. Obdobná situace je u vykazování účastníků zájmového vzdělávání. Ve výkazu Z 2-01 o školní družině – školním klubu podle stavu k 31. 10. 2023 ředitel školy nepravdivě vykázal na adrese Novosedly č.p. 144 celkem 51 účastníků, avšak 27 z nich se ve skutečnosti vzdělávalo mimo Jihočeský kraj a podmínku pro přiznání státní dotace proto nesplnili.

Vykázání nepravdivých údajů o základním a zájmovém vzdělávání některých žáků mělo zásadní dopad na čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu, viz Ke kontrolnímu zjištění bodů 27.1 protokolu.

Kontrolní zjištění bodu 2 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 2 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 5 protokolu:

Zjištění v bodě 5 protokolu o kontrole se vztahuje k žákům zařazeným v kombinovaném vzdělávání, u nichž je ze způsobu financování jejich vzdělávání zřejmé, že se jedná o žáky plnící povinnou školní docházku v rámci kombinovaného vzdělávání formou prezenční a distanční výuky. Tyto žáky však škola chybně v námitkách označuje jako žáky plnící povinnou školní docházku v rámci kombinovaného vzdělávání individuálním vzděláváním doplněným o společnou výuku. Kontrolovaná osoba nezajistila vzdělávání žáků pedagogickými pracovníky podle § 7 odst. 7 školského zákona. Toto ustanovení zákona v poznámce pod čarou výslovně odkazuje na zákon č. 563/2004 Sb. Podle § 2 a 3 zákona č. 563/2004 Sb., je pedagogický pracovník zaměstnancem právnické osoby vykonávající činnost školy (Tato podmínka je výslovně stanovena v § 2 zákona č. 563/2004 Sb.) a splňuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovníka. Z námitek nevyplývá, z čeho kontrolovaná osoba dovozuje, že pedagogický pracovník, který vzdělává žáky při synchronní výuce, nemusí být zaměstnancem právnické osoby vykonávající činnost školy.

Kontrolní zjištění bodu 5 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 5 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 6 protokolu:

Zjištění v bodě 6 protokolu o kontrole se vztahuje k žákům zařazeným v kombinovaném vzdělávání, u nichž je ze způsobu financování jejich vzdělávání zřejmé, že se jedná o žáky plnící povinnou školní docházku v rámci kombinovaného vzdělávání formou prezenční a distanční výuky. Tyto žáky však škola chybně považuje za žáky plnící povinnou školní docházku v rámci kombinovaného vzdělávání individuálním vzděláváním doplněným o společnou výuku a neplní proto některé své povinnosti, např. nezajistila bezpečnost a ochranu zdraví žáků podle § 29 odst. 2 školského zákona, protože poskytuje vzdělávání v objektech, které nejsou schváleny pro účely činnosti školy a nemají souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví. Při inspekční činnosti na místě bylo zjištěno, že na adrese V Portyči 472, 397 01 Písek a Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn probíhaly v prostorech využívaných žáky stavební úpravy, tyto prostory proto nebyly pro vzdělávání žáků bezpečné ani vhodné. Na adrese V Portyči 472, 397 01 Písek nebylo v některých prostorách využívaných žáky ke vzdělávání dostatečné osvětlení a odvětrání a nebyla zcela dokončena elektroinstalace (na některých zdech chyběly elektrické vypínače či zásuvky). Na adrese Karlštejn 240, 267 18 Karlštejn) probíhalo vzdělávání mimo jiné v nedostavěném objektu, kde k vyvýšenému vstupu vedl provizorní, nestabilní schod, nedokončenou podlahu uvnitř tvořil pouze beton bez podlahové krytiny, k chození sloužila volně položená prkna. V jedné z místností nedostavěného objektu chybělo vytápění. V budově, kde jsou umístěné třídy pro žáky prvního stupně, není tekoucí voda ani WC.

Kontrolní zjištění bodu 6 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 6 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 16 protokolu:

Kontrolovaná osoba v námitkách uvádí, že zaměstnankyně vykonávala činnost asistenta pedagoga „na základě pracovní smlouvy sjednané původně pro jiný druh práce“. Zaměstnavatel je povinen sjednat se zaměstnancem v pracovní smlouvě druh práce, kterou má povinnost zaměstnanci přidělovat a kterou má zaměstnanec povinnost osobně pro zaměstnavatele vykonávat. Druhy práce jsou definovány v nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, včetně popisu konkrétních činností, které zaměstnance fakticky vykonává.

Zaměstnankyně s osobním číslem Z0013 byla na základě pracovní smlouvy zaměstnána na druh práce administrátor bez uvedení bližší specifikace (zápis o skutečnostech zjištěných ČŠI při inspekční činnosti z 12. 2. 2024). Činnost asistenta pedagoga může vykonávat zaměstnanec s pracovní smlouvou na druh práce asistent pedagoga. Přestože škola dotaci na asistenta pedagoga ve výkazech, z nichž se odvíjí výše přijaté dotace, nárokovala a následně ji přijala, poskytování tohoto podpůrného opatření neprokázala.

Kontrolní zjištění bodu 16 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 16 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 21 protokolu:

Kontrolou dokumentace školy bylo zjištěno, že ředitel školy povoluje žákům individuální vzdělávání i bez žádosti zákonných zástupců (Viz kontrolní zjištění bodu 19 protokolu), o učebnicích a učebních textech, které budou pro výuku využívány, tak nemá žádné informace, přesto, že informace o učebních textech a učebnicích jsou jednou z podmínek pro povolení individuálního vzdělávání podle § 41 odst. 3 školského zákona. Avšak i když u některých žáků tyto informace má, § 41 odst. 10 ukládá povinnost poskytovat žákům základní školy bezplatně učebnice a učební texty. Při inspekční činnosti bylo zjištěno, že škola pro žáky učebnice nemá a žákům v individuálním vzdělávání je neposkytuje (zápis z ústního jednání ze dne 15. 1. 2024).

Metodika MŠMT Informace a doporučení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k individuálnímu vzdělávání žáků v základní škole, ze dne 11. října 2016, č. j. MSMT-27466/2016 v kapitole 3. Rozhodnutí ředitele školy o povolení individuálního vzdělávání uvádí následující:

„Učebnice uvedené v tomto seznamu jsou právníckým osobami vykonávajícími činnost základní školy bezplatně poskytovány žákům a na jejich poskytnutí v souladu s § 27 odst. 3 školského zákona mají nárok i žáci s povoleným individuálním vzděláváním.“

Kontrolní zjištění bodu 21 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 21 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 22 protokolu:

Kontrolovaná osoba potvrdila do zápisu z ústního jednání dne 23. 2. 2024, že v aktuálním školním roce pro žáky nemá smluvně zajištěno školní stravování. Popsaná praxe ohřívání vlastních obědů, které si žáci nosí do školy, nezajišťuje dodržování hygienických předpisů na odpovídající úrovni. I když žádný z žáků aktuálně školní stravování nevyužívá, je nutné, aby škola měla smluvně zajištěného dodavatele stravování pro případ, že žák, resp. jeho zákonný zástupce, projeví o školní stravování zájem, aby škola mohla bez prodlení splnit povinnost vyplývající z § 122 odst. 2 a 4 školského zákona. V průběhu inspekční činnosti škola neprokázala, že by měla dodavatele školního stravování smluvně zajištěného.

Kontrolní zjištění bodu 22 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 22 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 27.1 protokolu:

ČŠI při inspekční činnosti zjistila, že škola je zapojena do pokusného ověřování kombinovaného vzdělávání a všechna kontrolní zjištění ČŠI tuto skutečnost plně reflektují. Kontrolní zjištění bodu 27.1 však vycházejí ze skutečnosti, že škola o některých žácích zařazených do kombinovaného vzdělávání a účastnících školní družiny uvedla ve výkazech M3 a Z 2-01, od nichž se odvíjí výše státní dotace, nepravdivé údaje o místě jejich vzdělávání, viz výše ke kontrolnímu zjištění bodu 2 protokolu. Obdobně škola postupovala při vykazování

nároku na financování podpůrného opatření personálního charakteru, tj. asistenta pedagoga k žákovi vzdělávanému v místě, které nebylo zapsáno ve školském rejstříku mimo Jihočeský kraj. Podle § 142 školského zákona, zápisem školy do rejstříku škol a školských zařízení vzniká škole nárok na přidělování finančních prostředků ze státního rozpočtu za podmínek stanovených školským zákonem, a to v rozsahu tohoto zápisu. Protože škola tuto podmínku ve výše uvedených případech nedodržela, na žáky vzdělávané na jiných než do školského rejstříku zapsaných místech a na podpůrná opatření pro tyto žáky jí nárok na dotaci ze státního rozpočtu nevznikl. Tuto dotaci škola přijala na základě vykázaných nepravdivých údajů, a proto neoprávněně.

U dalšího žáka škola vůbec neprokázala poskytování podpůrných opatření, neboť se zaměstnancem, který údajně činnost asistenta pedagoga vykonával, nebyla uzavřena pracovní smlouva na výkon činnosti asistenta pedagoga, ale na druh práce „Administrátor“ bez uvedení bližší specifikace. Škola sice uvádí, že zaměstnanec vykonával činnost asistenta pedagoga „na základě pracovní smlouvy sjednané původně pro jiný druh práce“, ale podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, je zaměstnavatel povinen sjednat se zaměstnancem v pracovní smlouvě druh práce, kterou má povinnost zaměstnanci přidělovat a kterou má zaměstnanec povinnost osobně pro zaměstnavatele vykonávat. Protože druh práce je podstatnou náležitostí pracovní smlouvy, pak případná změna obsahu pracovní smlouvy se musí projevit ve změně obsahu pracovní smlouvy (dohoda o změně pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě). Změnu pracovní smlouvy je nutné provést písemně. Škola žádný takový dokument nepředložila. Škola nepředložila ani žádný jiný doklad prokazující činnost asistenta pedagoga. Škola dotaci na asistenta pedagoga ve výkazech, z nichž se odvíjí výše přijaté dotace, nárokovala a přijala, poskytování tohoto podpůrného opatření však neprokázala.

Kontrolní zjištění bodu 27.1 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právního předpisu tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 27.1 protokolu.

Námítky kontrolované osoby byly vyřízeny. Námítky proti kontrolním zjištěním bodů 1, 2, 5, 6, 16, 21, 22 a 27.1 protokolu se zamítají a znění těchto kontrolních zjištění se potvrzuje.

Poučení o opravných prostředcích: Proti tomuto vyřízení námitek není možné se odvolat.

PhDr. Jana Bartošová
ředitelka Jihočeského inspektorátu České školní inspekce

Vážený pan
Mgr. Martin Láník
Advokát
Italská 1274/8
120 00 Praha 2